

**Έκθεση αναφορικά με τον [REDACTED]  
Πολιτογράφηση δυνάμει του σχεδίου ημερομηνίας 19.03.2014**

**1. Πληροφορίες Αιτητή:**

[REDACTED]

**2. Ιστορικό**

[REDACTED], στις [REDACTED] υπέβαλε αίτημα προς το Υπουργείο Εσωτερικών μέσω του δικηγορικού γραφείου [REDACTED] για πολιτογράφηση [REDACTED] δυνάμει του σχεδίου πολιτογράφησης ημερομηνίας 19.03.2014. Στην αίτηση του ανέφερε ότι προέβη σε επενδύσεις ύψους €3.050.000 αγοράζοντας ακίνητη περιουσία στην Κύπρο.

**3. Θέματα που εντοπίστηκαν αναφορικά με την αίτηση**

- Η αίτηση και τα επισυναπτόμενα έγγραφα δεν ήταν πρωτότυπα (για κανένα από τα 5 μέλη της οικογένειας [REDACTED] που πολιτογραφήθηκε, εκτός από το πιστοποιητικό γέννησης [REDACTED]). Υπάρχει όμως επιστολή ημερομηνίας [REDACTED] προς το Διευθυντή του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού όπου αναφέρει ρητά ότι τα πρωτότυπα έγγραφα στέλνονται στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού για σκοπούς έκδοσης των Πιστοποιητικών Πολιτογράφησης.
- Τα πωλητήρια έγγραφα της επένδυσης δεν περιλάμβαναν τα σχέδια ή τους τίτλους ιδιοκτησίας (ενώ τα πωλητήρια αναφέρουν ρητά ότι επισυνάπτονται).
- Το Έντυπο M127 δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο (δεν αναγράφονταν τα τέκνα του και references).
- Υπάρχει ψευδής δήλωση (και από τα 5 μέλη της οικογένειας) ότι αν τους δοθεί πολιτογράφηση σκοπεύουν να διαμένουν στην Κύπρο (κάτι που δεν φαίνεται να ισχύει).
- Η επιστολή από [REDACTED] (που υπέβαλε την αίτηση) δηλώνει ότι αιτητής είναι ειλικρινής και καλόπιστος, χωρίς όμως να παρέχονται πληροφορίες που να το υποστηρίζουν.
- Η καταβολή των τελών για τις αιτήσεις (€4.000) υποβλήθηκε από [REDACTED] χωρίς να διευκρινίζεται οπουδήποτε στο φάκελο ποια η σχέση τους με τον επενδυτή και τι είδους υπηρεσίες του παρείχαν.

Οι κυπριακές τράπεζες όφειλαν να ασκήσουν δέουσα επιμέλεια και να ελέγξουν την προέλευση των χρημάτων που κατέληξαν στο λογαριασμό της εταιρείας

- Το βιογραφικό σημείωμα που συνοδεύει την αίτηση του επενδυτή είναι πολύ γενικό και δεν παρέχει πληροφορίες ούτως ώστε να αξιολογηθεί επαρκώς η οικονομική ευρωστία του επενδυτή, ούτε παρέχει πειστική εξήγηση γιατί ο επενδυτής είναι σε θέση να καταβάλει €3.000.000 για την αγορά ακίνητων στην Κύπρο. Περαιτέρω, από τις πληροφορίες που παρέχονται, δεν μπορούν να επαληθευτούν τα στοιχεία που αναφέρει (πχ για την επαγγελματική του απασχόληση) και ενδεχομένως να παρέχονται ψευδή στοιχεία.
- Ο φάκελος δεν περιλάμβανε αντίγραφα αγγελιών σε ημερήσια εφημερίδα δύο συνεχόμενων δημοσιεύσεων.

**4. Αξιολόγηση εφαρμογής κριτηρίων ΚΕΠ – σχέδιο ημερομηνίας 19.03.2014 (Αρ. Απόφασης 76.668)**

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ: A.8 Συλλογικές Μεγάλες Επενδύσεις:** Το Υπουργικό Συμβούλιο έχει το δικαίωμα σε ειδικές περιπτώσεις, να μειώσει τα πιο πάνω κριτήρια (A.1 (Επένδυση σε κρατικά ομόλογα), A.2 (Επένδυση σε χρηματοοικονομικά περιουσιακά στοιχεία κυπριακών επιχειρήσεων ή κυπριακών οργανισμών), A.3 (Επένδυση σε ακίνητα, αναπτύξεις και έργα υποδομής) και A.4 (Αγορά ή σύσταση ή συμμετοχή σε κυπριακές επιχειρήσεις και εταιρείες):

- i) Σε €2.5 εκ για επενδυτές που αποδεδειγμένα συμμετέχουν σε συλλογικό σχέδιο επενδύσεων, εφόσον η συλλογική επένδυση είναι τουλάχιστον €12.5 εκ.

**ΥΠΟΒΟΛΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ: Επένδυση σε ακίνητα, αναπτύξεις και έργα υποδομής:**

- i) Αγοραπωλητήριο Συμβόλαιο.
- ii) Τίτλος ιδιοκτησίας ή Απόδειξη υποβολής του Συμβολαίου στο Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.
- iii) Αποδείξεις καταβολής του συμφωνημένου ποσού αγοράς.
- iv) Έμβασμα σε κυπριακό εμπορικό τραπεζικό ίδρυμα εν ονόματι του πωλητή ή της εταιρείας του πωλητή.

Το αίτημα κατ' εξαίρεσης πολιτογράφησης εγκρίθηκε καθότι το Υπουργείο Οικονομικών έκρινε ότι ο επενδυτής φαίνεται να ικανοποιεί το κριτήριο A.8 (συλλογική μεγάλη επένδυση) όπως αυτό καθορίστηκε στην απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας . Συγκεκριμένα, στην εν λόγω συλλογική επένδυση περιλαμβάνονταν . Η εν λόγω μεγάλη συλλογική επένδυση εγκρίθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών (επιστολή ). Στο φάκελο δεν υπάρχουν πληροφορίες που να εξηγούν γιατί η εν λόγω επένδυση ενέπυτε μέσα στις «ειδικές περιπτώσεις» που δικαιολογούσαν την μείωση στο ύψος της επένδυσης, ούτε οποιαδήποτε εξήγηση πως σχετίζονταν οι επενδυτές μεταξύ τους.

**Επένδυση σε ακίνητα**

██████████ επέλεξε την επένδυση σε ακίνητα, που ήταν ένα από τα κριτήρια του σχεδίου πολιτογράφησης που ίσχυε κατά πάντα ουσιώδη χρόνο. Αγόρασε στο όνομα ██████████ τα ακόλουθα ακίνητα:

Διαμέρισμα No. ██████████	€300.000 πλέον ΦΠΑ
Διαμέρισμα No. ██████████	€500.000 πλέον ΦΠΑ (μόνιμη ιδιόκτητη κατοικία)
Κατάστημα ██████████	€292.000
Κατάστημα ██████████	€265.580
Κατάστημα ██████████	€484.500
Κατάστημα ██████████	€351.800
Κατάστημα ██████████	€258.800
Κατάστημα ██████████	€298.660
Κατάστημα ██████████	€298.660
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>€3.050.000</b>

Όλα τα πιο πάνω ακίνητα ανήκουν στην ανάπτυξη με την ονομασία ██████████, στο εμπορικό κέντρο της Λάρνακας. Η ανάπτυξη φαίνεται να έγινε από την εταιρεία ανάπτυξης γης ██████████ (██████████ – ██████████), εκτός από το κατάστημα 20 το οποίο πωλήθηκε από την ██████████ (και στις δύο εταιρείες, διευθυντής και εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος εμφανίζεται ██████████, πρόεδρος του ομίλου ██████████).

Από έρευνα στο ηλεκτρονικό αρχείο του Κτηματολογίου, προκύπτει ότι το τεμάχιο επί του οποίου ανεγέρθηκαν μεταξύ άλλων και τα πιο πάνω ακίνητα που αγόρασε ο επενδυτής έχει τις ακόλουθες εκτιμήσεις:

██████████ : €10.070.800

██████████ : €11.006.100

Ο επενδυτής δεν αγόρασε όλο το εν λόγω τεμάχιο αλλά μέρος ανάπτυξης που έλαβε χώρα στο εν λόγω τεμάχιο.

Από την εκτίμηση που αναγράφεται στην ιστοσελίδα του κτηματολογίου προκύπτουν τα ακόλουθα:

Κατάστημα / Διαμέρισμα	Αριθμός εγγραφής	Ποσό που κατέβαλε ο επενδυτής	Εκτιμημένη αξία το 2013	Εκτιμημένη αξία το 2018
██████████	██████████	€292.000	€130.700	€125.200
██████████	██████████	€265.580	€120.600	€114.700
██████████	██████████	€484.500	€194.400	€178.000
██████████	██████████	€351.800	€143.700	€130.200
██████████	██████████	€258.800	€106.000	€97.300
██████████	██████████	€298.660	€119.800	€109.900
██████████	██████████	€298.660	€119.800	€109.900
Διαμ. ██████████	██████████	€300.000 + ΦΠΑ	€3.084.000 (περιγράφεται ως	€4.040.200

			συγκρότημα γραφείων)	
Διαμ. [REDACTED]	[REDACTED]	€500.000 + ΦΠΑ	€3.084.000 (περιγράφεται ως συγκρότημα γραφείων)	€4.040.200

Για την επένδυση του σε ακίνητα, ο επενδυτής φαίνεται να κατέβαλε πέραν του 200% της εκτιμημένης αξίας των ακινήτων που αγόρασε. Ο φάκελος δεν περιλαμβάνει καμία πληροφορία ως προς τη φορολογία που καταβλήθηκε από την εταιρεία ανάπτυξης γης για αυτές τις πωλήσεις, προμήθειες που τυχόν καταβλήθηκαν σε μεσάζοντες ([REDACTED]) ούτε υπάρχει εξήγηση γιατί ο επενδυτής πλήρωσε ουσιαστικά πέραν της δυτάσιας τιμής από αυτό που πραγματικά άξιζαν τα εν λόγω ακίνητα.

Ενδεχομένως να πρέπει να ελεγχθεί κατά πόσο καταβλήθηκε ΦΠΑ για ποσό €800.000 ως αναφέρουν τα πωλητήρια έγγραφα.

#### Πληρωμή του ποσού

Από τις αποδείξεις καταβολής του ποσού που περιλαμβάνει ο φάκελος προκύπτει ότι:

- Ποσό €156.600 πληρώθηκε στις 10.11.2014 από τον επενδυτή στην [REDACTED] ως προκαταβολή, μέσω πιστωτικής κάρτας της τράπεζας [REDACTED]
- Ποσό €35.000 πληρώθηκε στις 09.02.2015 από τον επενδυτή στην [REDACTED] μέσω άλλης πιστωτικής κάρτας της [REDACTED] (3 πράξεις, €10.000, €5.000 και €20.000)
- Ποσό €2.940.000 πληρώθηκε στις 18.02.2015 μέσω 2 τραπεζικών επιταγών ως ακολούθως:  
 Επιταγή [REDACTED] Αρ. [REDACTED] για ποσό €1.370.354.  
 Επιταγή [REDACTED] Αρ. [REDACTED] για ποσό €1.570.046.

#### Θέματα που αφορούν την πληρωμή

- Για ποσό ύψους €800.000 έπρεπε να είχε χρεωθεί ΦΠΑ (τα δύο διαμερίσματα) αλλά οι αποδείξεις πληρωμής δεν περιλαμβάνουν λεπτομέρειες για το ύψος του ΦΠΑ που τυχόν να καταβλήθηκε.
- Ποσό ύψους €191.000 καταβλήθηκε μέσω πιστωτικών καρτών που θεωρείται cash payment. Πως έγινε η μεταφορά της πληρωμής από την [REDACTED] στο λογαριασμό [REDACTED]; Με δεδομένο το μεγάλο ύψος του ποσού, δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εάν τηρήθηκαν τυχόν συναλλαγματικοί περιορισμοί που ισχύουν για [REDACTED]
- Η εταιρεία [REDACTED] δεν φαίνεται να είναι υπόχρεη οντότητα εντός της έννοιας του Νόμου AML, ως εκ τούτου δεν είχε υποχρέωση να ασκήσει δέουσα επιμέλεια αναφορικά με την πηγή των κεφαλαίων που εισέπραξε, ούτε να δικαιολογήσει την προέλευση τους. Το cash payment μέσω πιστωτικών καρτών μάλλον κατέληξε σε τραπεζικό λογαριασμό της [REDACTED]. Η κυπριακή

τράπεζα στην οποία έγινε η εν λόγω κατάθεση, αν άσκησε δέουσα επιμέλεια θα ρώτησε την [REDACTED] για την προέλευση του ποσού, στο οποίο η [REDACTED] λογικά θα απάντησε ότι προέρχεται από πώληση καταστημάτων και διαμερισμάτων. Η κυπριακή τράπεζα όφειλε να ασκήσει δέουσα επιμέλεια και να ερευνήσει την προέλευση των χρημάτων του επενδυτή.

- Οι επιταγές έχουν εκδοθεί από υποκαταστήματα των εν λόγω τραπεζών [REDACTED]. Δεν υπάρχουν πληροφορίες που να εξηγούν γιατί χρησιμοποιήθηκε υποκατάστημα [REDACTED], ενώ οι επενδύσεις έγιναν στη [REDACTED].
- Δεν υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες μέσω ποιας corresponding bank έγινε η μεταφορά των χρημάτων από [REDACTED] στις κυπριακές τράπεζες, ούτε ποιος έλεγξε (αν διενεργήθηκε τέτοιος έλεγχος) για την νομιμότητα των χρημάτων.
- Οι επιστολές της [REDACTED] (18.02.2015 και 20.02.2015) επιβεβαιώνουν ότι ποσό περίπου €4.000.000 προήλθε από το εξωτερικό και κατατέθηκε σε λογαριασμούς του επενδυτή στην Κύπρο. Δεν γνωρίζουμε αν διενεργήθηκε έλεγχος δέουσας επιμέλειας για την προέλευση αυτών των χρημάτων.

Στο φάκελο υπάρχουν 4 Incoming Customer Credit Transfers ως ακολούθως:

Ημερομηνία	Ποσό	Ordering Bank	Sending Bank	Receiving Bank
12.12.2014	€480.000	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
17.12.2014	€480.000	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
31.12.2014	€499.900	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
02.01.2015	€490.000	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Όλες οι πιο πάνω μεταφορές κατέληξαν στον τραπεζικό λογαριασμό [REDACTED]

Δεν υπάρχει καμιά πληροφόρηση στο φάκελο αν ελέγχθηκε από την [REDACTED] η προέλευση των χρημάτων και αν διενεργήθηκε σε οποιοδήποτε στάδιο της μεταφοράς due diligence για να διαπιστωθεί ότι τα χρήματα που διακινούσε [REDACTED] προέρχονταν από νόμιμες πηγές.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ: Λευκό ποινικό μητρώο:** Ο αιτών πρέπει να έχει λευκό ποινικό μητρώο. Επίσης, το όνομα του δεν θα περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, των οποίων διατάσσεται η δέσμευση της περιουσίας εντός των ορίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- Η βεβαίωση λευκού ποινικού μητρώου (αντίγραφο) προέρχεται από την περιοχή [REDACTED]. Το βιογραφικό σημείωμα [REDACTED] δείχνει ότι μεγάλωσε και ζει στην περιοχή [REDACTED] (απέχουν 2.000 χλμ μεταξύ τους).
- Υπάρχει σφραγίδα της Αστυνομίας ημερομηνίας [REDACTED] ότι έγινε έλεγχος στις βάσεις δεδομένων της INTERPOL με αρνητικό αποτέλεσμα και ότι ελέγχθηκαν οι βάσεις δεδομένων eASF, STOP-LIST και SUBSYSTEM.

**ΚΡΙΤΗΡΙΟ: Διαμονή στην Κύπρο:** Σε όλες τις περιπτώσεις που απαριθμούνται στο Μέρος Α, ο αιτών πρέπει να είναι κάτοχος μόνιμης ιδιόκτητης κατοικίας στην Κυπριακή Δημοκρατία, αγοραίας αξίας τουλάχιστον €500.000, πλέον το ΦΠΑ.

Ο επενδυτής υπέβαλε ότι αγόρασε διαμέρισμα αξίας €500.000 πλέον ΦΠΑ. Στην αίτηση περιλαμβάνεται το πωλητήριο έγγραφο (αντίγραφο, χωρίς σχέδια), απόδειξη υποβολής του συμβολαίου στο κτηματολόγιο και απόδειξη πληρωμής – περισσότερες πληροφορίες αναφέρονται πιο πάνω.

**Παρ' όλα τα πιο πάνω σημεία που έχουν εντοπιστεί στο φάκελο,**

##### **5. Πολιτογράφηση τέκνων**

Η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 19.03.2014 προέβλεπε ότι σύζυγοι και τέκνα μπορούν να λάβουν πολιτογράφηση χωρίς επιπλέον επενδύσεις.

Την πολιτογράφηση [redacted] και [redacted] συζύγου [redacted], ακολούθησαν στις [redacted] αιτήσεις πολιτογράφησης για τα [redacted] τους [redacted]

- Οι αιτήσεις και τα συνοδευτικά έγγραφα δεν ήταν πρωτότυπες. Υπάρχει όμως επιστολή ημερομηνίας [redacted] προς το Διευθυντή του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού όπου αναφέρει ρητά ότι τα πρωτότυπα έγγραφα στέλνονται ΣΤΟ Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού για σκοπούς έκδοσης των Πιστοποιητικών Πολιτογράφησης.
- Το Έντυπο M127 δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο (δεν αναγράφονταν τα references).
- Υπάρχει ψευδής δήλωση ότι αν τους δοθεί πολιτογράφηση σκοπεύουν να διαμένουν στην Κύπρο (κάτι που δεν φαίνεται να ισχύει – κανένα από τα παιδιά δεν επισκέφτηκε έστω μια φορά την Κύπρο).
- Ο φάκελος δεν περιλάμβανε αντίγραφα αγγελιών σε ημερήσια εφημερίδα δύο συνεχόμενων δημοσιεύσεων.

**Παρ' όλα τα πιο πάνω σημεία που έχουν εντοπιστεί στο φάκελο,**

##### **6. Ερυθρά Καταγγελία στις [redacted]**

Στις [redacted] λήφθηκε καταγγελία από την Αστυνομία, [redacted]. Η κατηγορία ήταν ότι μεταξύ το 2011-2016, χρησιμοποιώντας νοθευμένο χρυσό ως collateral, κατάφερε να αποσπάσει δάνεια [redacted] ύψους 8 δισεκατομμυρίων [redacted] και ακολούθως, μαζί με άλλους και με τη χρήση πέραν των 2.000 τραπεζικών

λογαριασμών κυκλοφόρησε τα χρήματα και προέβη σε μεγάλες αγορές ή ανάληψη μετρητών με σκοπό την εξαφάνιση τους. Άλλα ποσά στάλθηκαν στο εξωτερικό σε άλλες τράπεζες με σκοπό το ξέπλυμα τους.

Σημειώνεται ότι στην ερυθρά καταγγελία [redacted] περιγράφεται ως χωρισμένος, ενώ το 2015 είχε υποβάλει αίτηση και έλαβε πολιτογράφηση και σύζυγος του.

Παρά την πιο πάνω πληροφορία που έφτασε στο Υπουργείο Εσωτερικών, δεν φαίνεται να έγινε καμία ενέργεια από πλευράς Υπουργείου προς εξακρίβωση των όσων αναφέρονταν σε αυτή, ή έστω να μελετηθεί το ενδεχόμενο αποστέρησης της πολιτογράφησης λόγω παροχής ψευδών πληροφοριών κατά την υποβολή της αίτησης, ως προνοείται στο άρθρο 113(2) του περί Αρχείου Πληθυσμού Νόμου.

**7. Αίτηση πατέρα και μητέρας [redacted]**

Με τα αναθεωρημένα κριτήρια που αποφάσισε το Υπουργικό Συμβούλιο στις [redacted], διευκρινίστηκε ότι οι γονείς του επενδυτή θα πρέπει να είναι κάτοχοι μόνιμης ιδιόκτητης κατοικίας στην Κυπριακή Δημοκρατία αξίας τουλάχιστον €500.000 πλέον ΦΠΑ. Γονείς μπορούσαν να αγοράσουν από κοινού μια κατοικία νοουμένου ότι η συνολική αξία πρέπει να είναι τουλάχιστον €1.000.000 πλέον ΦΠΑ.

Στις [redacted] υποβλήθηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών η αίτηση πολιτογράφησης του [redacted] και της [redacted]

- Η αίτηση M127 των γονιών είναι πρωτότυπη και δεόντως συμπληρωμένη (ως references εμφανίζονται η [redacted] –γραμματέας στο δικηγορικό γραφείο [redacted] – και η κα [redacted] –receptionist στο δικηγορικό γραφείο [redacted]). Με δεδομένο ότι οι αιτήσεις υποβλήθηκαν από το δικηγορικό γραφείο [redacted] που είναι ο εργοδότης τους, η δήλωση ότι «I am not their advocate, or agent...» και «... from my personal knowledge of, and close acquaintance with the applicant...» ενδεχομένως να είναι ψευδής.
- Τα συνοδευτικά έγγραφα (πιστό αντίγραφο διαβατηρίου, πιστοποιητικό γεννήσεως, πιστοποιητικό λευκού ποινικού μητρώου, πιστοποιητικό γάμου, είναι πρωτότυπα).
- Η βεβαίωση λευκού ποινικού μητρώου προέρχεται από την περιοχή [redacted]. Το βιογραφικό σημείωμα των γονιών δείχνει ότι ζουν για μεγάλο χρονικό διάστημα στην [redacted] (απέχουν 2.000 χλμ μεταξύ τους). Η βεβαίωση προέρχεται από τον ίδιο notary που έδωσε τη βεβαίωση και για τον [redacted]

**Μόνιμη ιδιόκτητη κατοικία**

Ο φάκελος περιλαμβάνει τα πωλητήρια έγγραφα για 2 διαμερίσματα, ως ακολούθως:

Διαμέρισμα [redacted]	[redacted]	€300.000 πλέον ΦΠΑ
-----------------------	------------	--------------------

Διαμέρισμα		€200.000 πλέον ΦΠΑ
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>€500.000 πλέον ΦΠΑ</b>

Το [redacted] είναι τριώροφη πολυκατοικία με 6 διαμερίσματα [redacted]. Η ανάπτυξη φαίνεται να έγινε από την εταιρεία ανάπτυξης γης [redacted]. Η εταιρεία φαίνεται να γράφτηκε το 2017 και ως διευθυντής και νόμιμος αντιπρόσωπος εμφανίζεται ο κ. [redacted].

Από έρευνα στο ηλεκτρονικό αρχείο του Κτηματολογίου, προκύπτει ότι το τεμάχιο επί του οποίου ανεγέρθηκαν μεταξύ άλλων και τα πιο πάνω διαμερίσματα που αγόρασε ο πατέρας του επενδυτή έχει τις ακόλουθες εκτιμήσεις:

01.01.2013: €934.500

01.01.2018: €990.900

Με δεδομένο ότι οι γονείς μπορούσαν να αγοράσουν από κοινού μια κατοικία νοουμένου ότι η συνολική αξία πρέπει να είναι τουλάχιστον €1.000.000 πλέον ΦΠΑ, τα δύο διαμερίσματα που αγόρασε ο πατέρας του επενδυτή δεν καλύπτουν την αξία της ιδιόκτητης κατοικίας που έπρεπε να έχει η μόνιμη ιδιότητα κατοικία των γονιών.

#### Τρόπος πληρωμής

Στο φάκελο υπάρχει βεβαίωση από την εταιρεία [redacted] ότι έλαβε ποσό €553.000 από [redacted]. Η βεβαίωση είναι χωρίς ημερομηνία και χωρίς να διευκρινίζεται πόσο ποσό αντιστοιχεί στο ΦΠΑ που έπρεπε να καταβληθεί για την αγορά των δύο διαμερισμάτων. Περαιτέρω, στα στοιχεία στο φάκελο δείχνουν ότι η πληρωμή έγινε από [redacted] και όχι [redacted], ως ακολούθως:

Τραπεζική επιταγή ημ. [redacted] Αρ. [redacted] για ποσό €200.000.

Τραπεζική επιταγή ημ. [redacted] Αρ. [redacted] για ποσό €353.000.

Οι τραπεζικές επιταγές προήλθαν από τραπεζικούς λογαριασμούς [redacted] και κατατέθηκαν στο λογαριασμό [redacted].

Η επιστολή από [redacted] (χωρίς ημερομηνία) επιβεβαιώνει ότι ποσό €1.963.819.78 που κατατέθηκε στο λογαριασμό του [redacted] προήλθε από το εξωτερικό. Παρόμοια βεβαίωση υπάρχει και στην αίτηση [redacted] (με ημερομηνία αλλά με το ακριβώς ίδιο ποσό). Δεν είναι κατανοητό ποιο σκοπό εξυπηρετούσε αυτή η επιστολή και γιατί δόθηκε από [redacted].

Στο φάκελο επιπλέον, υπάρχουν 2 καταστάσεις λογαριασμού από 2 διαφορετικούς λογαριασμούς του [redacted].

1. Αρ. [redacted]
2. Αρ. [redacted]



που ουσιαστικά δείχνουν ότι ποσό €149.900 μεταφέρθηκε από τον ένα λογαριασμό στον άλλο, ούτως ώστε να εκδοθεί [REDACTED] με την οποία πληρώθηκε [REDACTED]

Παρά την ύπαρξη ερυθράς καταγγελίας εναντίον του επενδυτή από τις [REDACTED], η εξέταση της αίτησης των γονιών του συνεχίστηκε κανονικά. Στις [REDACTED] ρωτήθηκε η Αστυνομία αν υπήρχε κάτι εναντίον τους από την INTERPOL, στο οποίο η Αστυνομία απάντησε στις [REDACTED] ότι δεν εντοπίστηκε οτιδήποτε.

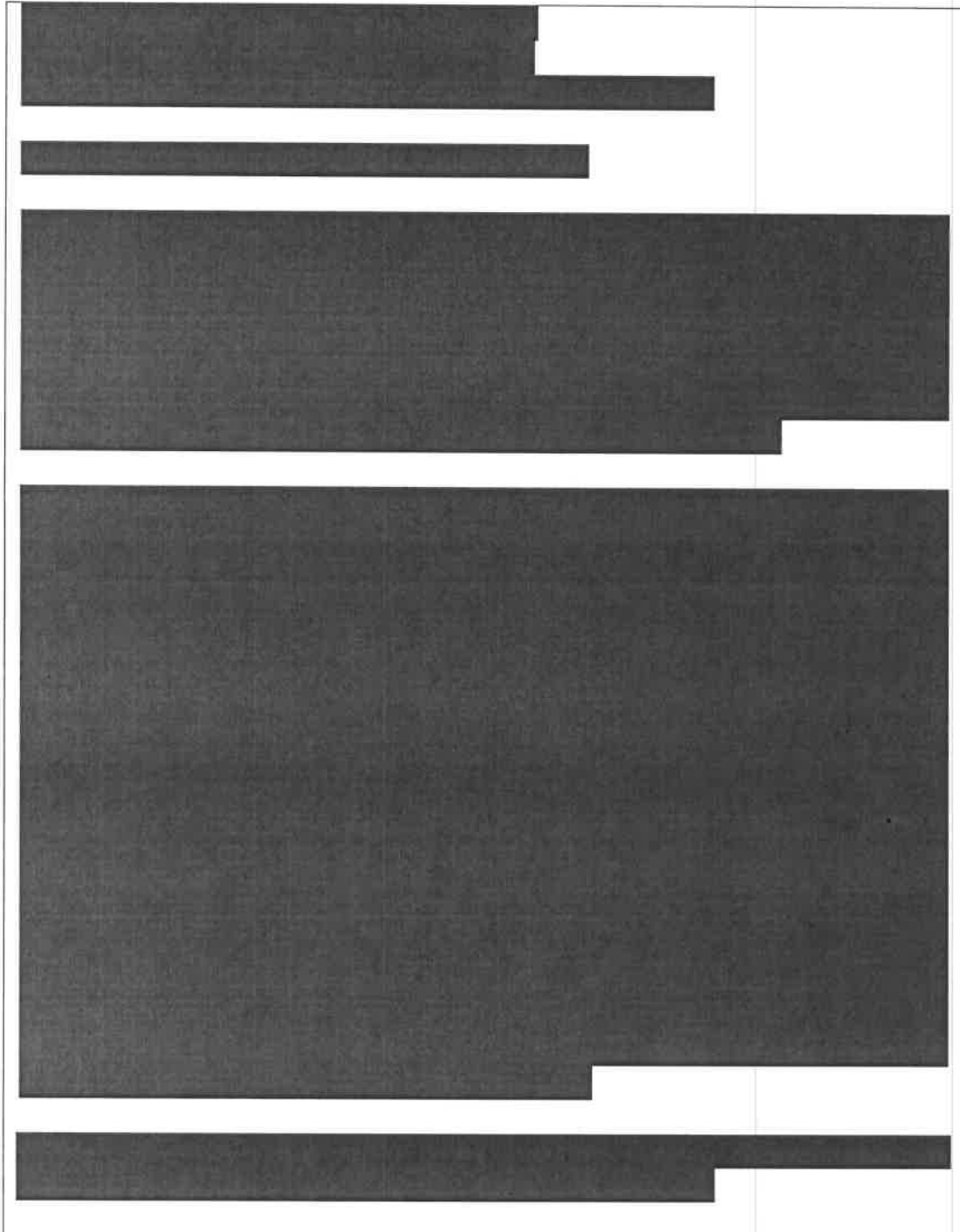
Μετά από αυτό, η αίτηση των γονιών του επενδυτή φαίνεται να «πάγωσε».

Από τον Ιούνιο [REDACTED], μέχρι το Νοέμβριο του [REDACTED] (πέραν των [REDACTED] μηνών) δεν μεσολάβησε καμία ενέργεια από πλευράς Υπουργείου και ακολούθως στις [REDACTED] υποβλήθηκε Υπηρεσιακό Σημείωμα προς τον Υπουργό Εσωτερικών για αποστέρωση της Πολιτογράφησης [REDACTED] χρησιμοποιώντας ως αφορμή την ερυθρά καταγγελία ημερομηνίας [REDACTED].

[REDACTED]



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]



**8. Συμπέρασμα**

Από τα στοιχεία μέσα στο φάκελο προκύπτει ότι:

1. Κατά πάντα ουσιώδη χρόνο που αφορούσε την αίτηση, [redacted]
2. Με τα δεδομένα που ισχύουν σήμερα και χωρίς τροποποίηση του Νόμου, δεν μπορεί να αποστερηθεί η πολιτογράφηση από [redacted] εν λόγω επενδυτή διότι δεν έχει καταδικαστεί για οποιοδήποτε αδίκημα.