

Πιο κάτω καταγράφονται τα πιο σημαντικά σημεία που εξάγονται από το εν λόγω Πόρισμα, καθώς και τα συμπεράσματά του :

1. Το Πόρισμα αποτελείται από 57 δακτυλογραφημένες σελίδες, ενώ σ'αυτό επισυνάπτονται 9 Παραρτήματα.

2. Στα πλαίσια της έρευνας, οι Ερευνώντες Λειτουργοί περισυνέλλεξαν μαρτυρικό υλικό το οποίο περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων το φύλλο αγώνα, την Έκθεση του Παρατηρητή για τον αγώνα, το επίσημο βίντεο του αγώνα, καθώς και την ενδοεπικοινωνία των διαιτητών με το VAR. Παραλήφθηκε επίσης το Εγχειρίδιο χρήσης VAR και οι Κανονισμοί Διαιτησίας.

3. Ενώπιον των Ερευνώντων Λειτουργών, κλήθηκαν και κατέθεσαν συνολικά 11 μάρτυρες που ήταν, μεταξύ άλλων, παράγοντες των 2 εμπλεκόμενων ομάδων καθώς και η διαιτητική ομάδα αλλά και ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαιτησίας της Κ.Ο.Π.

4. Από το οπτικοακουστικό υλικό, έγινε λεπτομερής ανάλυση όλων των επίμαχων φάσεων. Διαπιστώθηκαν κάποια διαιτητικά λάθη, εναντίον, κάποτε της μίας ομάδας και κάποτε της άλλης.

5. **Η φάση στο 90΄**: Αυτή η διπλή φάση θεωρείται από τους Ερευνώντες Λειτουργούς ως σημαντική και καθοριστική. Μέχρι εκείνη τη στιγμή η Δόξα προηγείτο με 0-1.

i. Η πρώτη φάση η οποία ελέγχθηκε ήταν, κατά πόσον, είχε υπάρξει επιθετικό φάουλ στον τερματοφύλακα της Δόξας. Οι Ερευνώντες Λειτουργοί εξέτασαν την φάση πολλές φορές από διάφορες κάμερες και μόνο μία κάμερα δείχνει ότι υπήρχε επιθετικό φάουλ. Δεν υποδείχθηκε οτιδήποτε από τη διαιτητική ομάδα.

ii. Ακολούθως, υποδεικνύεται πέναλτι σε βάρος της Δόξας αφού, ο τερματοφύλακάς της, στην προσπάθειά του να παίξει τη μπάλα, κάνει φάουλ στον επιθετικό της Ομόνοιας.

iii. Με την εκτέλεση πέναλτι, το σκορ, διαμορφώνεται σε 1-1.

iv. Διαπιστώθηκε ότι, οι υπεύθυνοι του VAR, δεν εξέτασαν αυτή τη φάση από την αρχή, όπως όφειλαν, για να διαπιστωθεί κατά πόσον είχε γίνει επιθετικό φάουλ, κάτι το οποίο θα ακύρωνε την απόφαση για πέναλτι.

6. **Συμπεράσματα**: Στα Συμπεράσματα του Πορίσματος καταγράφονται τα ακόλουθα:

(α) Δεν διαπιστώνεται υπόνοια για ύπαρξη οποιουδήποτε ποινικού αδικήματος και ειδικότερα για χειραγώγηση του αγώνα, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκειά του.

(β) Στη φάση του 90΄, όπως περιγράφεται πιο πάνω, διαπιστώνεται η ξεκάθαρη παράλειψη από την διαιτητική ομάδα, η οποία οδήγησε σε αλλοίωση του αποτελέσματος του αγώνα.

(γ) Με αναφορά σε συγκεκριμένα παραδείγματα και φάσεις, διαπιστώνεται μη τήρηση του Πρωτοκόλλου του VAR, με την χρήση πολλών διαλόγων, παροτρύνσεων και συνομιλιών μεταξύ της διαιτητικής ομάδας (και του VAR) σε φάσεις που δεν έπρεπε να ελεγχθούν από το VAR.